



Mapeo de modelos de generación de medios de vida con enfoque de género en México y Centroamérica

Informe ejecutivo - Septiembre 2020



Desarrollado por

ZIGLA
STRATEGY & EVIDENCE
FOR SOCIAL CHANGE

ÍNDICE

1 INTRODUCCIÓN

2 MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

3 BARRERAS AL EMPODERAMIENTO

4 CARACTERIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES

5 MODELOS DE INTERVENCIÓN

6 EL IMPACTO DEL COVID-19

7 RECOMENDACIONES

8 ANEXO METODOLÓGICO



1. Introducción

INTRODUCCIÓN

La necesidad de realizar un **mapeo sensible al género de los modelos de intervención de las organizaciones que promueven el desarrollo de los medios de vida en comunidades de México y Centroamérica**, surge como fruto de la interacción de dos fondos feministas, Fondo Semillas y el Fondo Centroamericano de Mujeres (en adelante FS y FCAM, respectivamente). Los mismos identificaron el potencial de incrementar el entendimiento acerca de cómo se relacionan los derechos laborales, económicos, medioambientales y sobre la tierra (derecho al uso, derecho al control y derecho a la transacción) de las mujeres con los medios de vida de la región y el rol de las organizaciones de base como agentes de cambio.

En base a esta necesidad, se ha elaborado el presente documento de mapeo de 17 organizaciones de la región mesoamericana apoyadas por ambos fondos (llamadas copartes), con el objetivo de generar un análisis preliminar a modo piloto y que sienta las bases de un mapeo más amplio. Para ello, se construyó una herramienta que pueda seguir alimentándose con información de otras organizaciones apoyadas por estos fondos o por otros fondos feministas de la región.

Contar con un mapeo nos permite **identificar y conocer la magnitud de necesidades comunes de las distintas comunidades de la región** como así también entender las problemáticas por las que atraviesan las organizaciones de base que apoyan estas comunidades. Este conocimiento contribuye a diseñar estrategias de trabajo conjunto para poder dar fortalecimiento institucional a medida de estas organizaciones y de herramientas que puedan ser útiles para generar medios de vida para las mujeres y la comunidad en general..



Una Mano para Oaxaca. Foto del sitio oficial de Fondo Semillas

INTRODUCCIÓN

Es importante considerar que la recolección de información del presente **mapeo** se vió **atravesada por el inicio y la llegada de la pandemia por COVID 19**. Este elemento es clave para contextualizar el análisis, ya que el aislamiento obligatorio en todos los países de la región no sólo obligó al equipo consultor a reemplazar las visitas en territorio por entrevistas virtuales sino que también generó mucha incertidumbre en las organizaciones entrevistadas. Al momento de las entrevistas las mismas se encontraban en una etapa de readaptación de sus modelos de trabajo a los cambios que les exigía este nuevo contexto y en una etapa de interpretación del impacto que tenía en su comunidad la crisis sanitaria, política, social y ambiental, el aislamiento comunitario territorial y el encierro doméstico.

A continuación, describiremos los principales hallazgos que identificamos a lo largo del mapeo. En primer lugar, pondremos el foco de análisis en las **COMUNIDADES**, describiendo sus medios de vida y las barreras al empoderamiento que tienen las mujeres que la integran. Posteriormente profundizaremos en las **ORGANIZACIONES o COPARTES**, entendiendo el tipo de organizaciones que son, las temáticas que trabajan, el alcance que tienen y sus modelos de intervención para actuar como agentes de cambio de esas comunidades. Finalmente, expondremos un análisis del impacto del Covid 19 en las organizaciones y las comunidades al momento de recolección de información.

Es importante destacar que este informe cuenta con el respaldo de un **TABLERO INTERACTIVO** en donde se pueden consultar los datos tanto de forma agregada como individualizados para cada organización, aplicando filtros que modifican los resultados con los criterios que el/la lector/a aplique.



2. Medios de vida de las comunidades

MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

Para realizar el análisis de los medios de vida de las comunidades, hemos utilizado el marco analítico **“Sustainable Livelihoods Framework”** (en adelante, SLF) desarrollado por Chambers & Conway en 1991, incorporando algunos elementos de los modelos desarrollados por Oxfam y del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

El SLF se enfoca, principalmente, en el análisis del nivel de desarrollo de cinco tipos de **activos: humano, social, natural, físico y financiero** para caracterizar las capacidades que tienen las comunidades sus medios de vida de forma sustentable. Dentro de cada activo, se presentan indicadores de análisis para poder evaluar el nivel de desarrollo de ese activo.

Es importante destacar que la principal fuente de información para el análisis de los activos de las comunidades fueron las opiniones de las referentes de las organizaciones sobre las características de las comunidades donde operan. Por ello, **los niveles promedio de los activos y sus dimensiones son el reflejo de la mirada de las referentes sobre sus comunidades; y no un análisis socio económico y demográfico realizado con fuentes secundarias.**

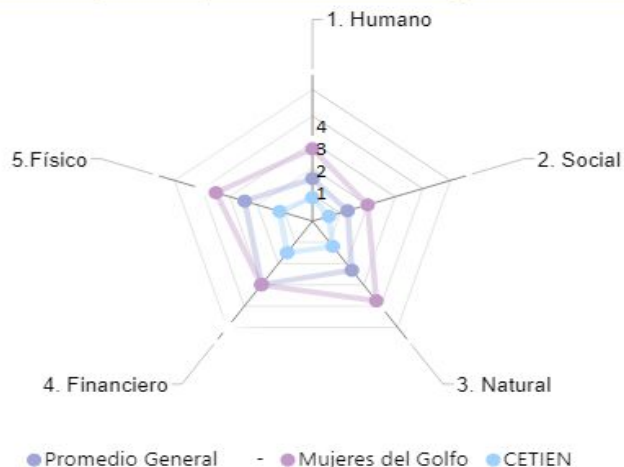
A continuación, analizaremos los medios de vida de las comunidades. Para ello, encontramos 2 formas para analizar los resultados del SLF: por organización o por indicadores.



Escuela Benita Galeana. Foto del sitio oficial de Fondo Semillas

MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

Resultados por organización



Datos obtenidos de página 2 y 6 del tablero interactivo

El análisis del gráfico del SLF por los niveles obtenidos para cada activo, nos permite identificar los activos con los que se cuenta con un menor nivel de desarrollo. En el gráfico de la izquierda podemos ver 3 resultados de forma integrada:

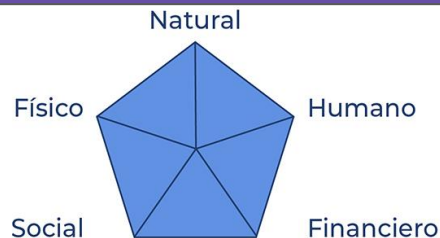
- 1) En azul se muestra el **nivel promedio obtenido de todas las organizaciones mapeadas**. Al hacer el análisis de los medios de vida de las comunidades de forma agregada, encontramos diferencias muy leves entre los niveles. El activo social es el que mayor nivel de desarrollo tiene (con un nivel de 2,6 de 4). El humano es el de menor desarrollo (con un nivel de 2,2 de 4). Sin embargo, el nivel de variación entre estos activos es tan leve que no nos permite tomar conclusiones respecto de la conveniencia de tomar acciones para un activo.
- 2) En morado, se muestra el **caso de Soc Cooperativa Mujeres del Golfo**, que presenta la distribución de **mayor nivel de activos**, donde todos los activos tienen un nivel superior a 3,5 (de 4), excepto por el financiero, cuyo promedio es 2,4.
- 3) En celeste, se muestra el caso de **CETIEN**, que es la organización que presenta la distribución de **menor nivel de activos** para su comunidad, donde todos los activos tienen un nivel inferior a 1,6 (de 4), excepto por el físico cuyo promedio es 2,33.

Un mayor nivel promedio en los activos referidos a medios de vida indica que la comunidad presenta condiciones favorables para el desarrollo de las personas que habitan en la misma, y un menor nivel implica condiciones desfavorables. Al momento de diseñar intervenciones en las comunidades, se tendrán que considerar estas variables para priorizar las acciones a realizar en base a las necesidades comunitarias más urgentes como así también para entender cómo incidirán estas variables en cualquier intervención que se realice en dicha comunidad.

MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

A continuación, expondremos los principales resultados del análisis de los indicadores para cada uno de los activos del SLF:

Resultados por indicadores



• Activo HUMANO

A nivel de capital humano encontramos que un 53% de las organizaciones informaron que las personas de su comunidad tenían un bajo o muy bajo nivel educativo. En muchos casos se presentan comunidades con un gran nivel de analfabetismo, lo cual implica una gran barrera para el desarrollo personal y familiar.

Adicionalmente, una gran mayoría (71%) de las comunidades **no cuentan** (por falta de acceso o falta de oferta) **con actividades de fortalecimiento de capacidades para que les permitan mejorar los ingresos y una mejor calidad de vida**. Cuando esto se suma a un bajo nivel educativo puede llevar a situaciones en las que sea muy difícil mejorar el nivel de vida.

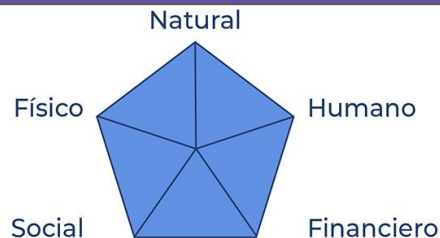
Por otro lado, un 59% de comunidades **tienen niveles bajos de acceso a la salud**. Se mencionaron en las entrevistas distintas problemáticas asociadas con la falta de acceso a la salud: desde la falta de un centro de salud cercano o de personal médico dentro de la comunidad hasta la falta de salud pública, lo que lleva a la comunidad a tener que pagar la atención médica (o a no poder acceder a esta). También se reportaron factores exógenos que afectan negativamente a la salud de las personas de la comunidad, como el uso de plaguicidas, pesticidas y diversos agrotóxicos, plomo, agua contaminada, entrada de empresas de comida chatarra, entre otros, que han derivado en patologías muy severas en la comunidad.

• Capital SOCIAL

Se encontró que existe un **alto nivel de pertenencia y/o participación en organizaciones comunitarias y comités o colectivos de gestión** (en un 67% y 63% de los casos, respectivamente). Esto podría dar la pauta de que, a priori, brindar soporte y fortalecimiento a las organizaciones comunitarias o colectivos de gestión es una vía correcta para apoyar a estas comunidades. Por otro lado, el **nivel de membresía en la administración local** (entendida como el nivel de participación de las personas de la comunidad en la administración local), **es relativamente bajo** (se encontró en el 46% de las comunidades) **en comunidades donde el nivel de existencia de organizaciones públicas y su nivel de influencia es intermedio** (el 90% de las organizaciones reportaron niveles de 2 y 3). También el **88% de las organizaciones manifiestan que sus comunidades se ven perjudicadas por las reglas, normas y leyes para el desarrollo de sus medios de vida**. Esto refuerza la necesidad de trabajar en incidencia política en estas comunidades.

MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

Resultados por indicadores



- **Activo NATURAL**

Se ha encontrado que el nivel de acceso a bienes comunes naturales para que las personas de la comunidad los utilicen de manera efectiva es relativamente alto (66% de las comunidades). Sin embargo, el **67% de las comunidades reportaron contar con bienes comunes naturales con cierto grado de deterioro o en mal estado**. Esta información refleja que **el problema pareciera no estar tanto en el acceso a los bienes sino en el estado y uso que se hace de los mismos**.

En cuanto a la productividad de estos bienes, un 69% de las organizaciones mencionaron que las comunidades cuentan con bienes comunes disponibles productivos que podrían potencialmente generar medios de vida para sus miembros. Aquí el problema radica en el nivel en que este potencial es usado en favor de las propias comunidades o de empresas ajenas a la comunidad.

Por otro lado, la gran mayoría de **las comunidades (80%) perciben tener un nivel de calidad ambiental bajo**, con contaminación de las aguas, escasez de agua por abuso en su uso para determinados monocultivos, contaminación de la tierra y alimentos por uso de agroquímicos y contaminación del aire. Mientras que el nivel de biodiversidad también es relativamente bajo para el 62% de las comunidades.

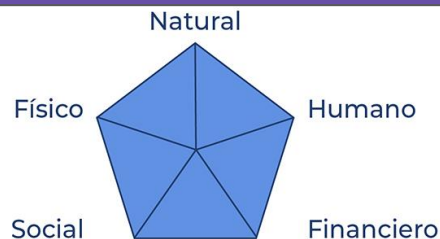
- **Capital FINANCIERO**

Si bien la mayoría de las comunidades (65%) cuentan con actividades o negocios que les generen un ingreso del cual puedan vivir, se ha evidenciado que **en su mayoría no cuentan con acceso a vouchers o subsidios del estado (65%) ni al crédito (81%)**. Esto implicaría que las comunidades no cuentan con apoyo ni del Estado ni de las entidades bancarias para desarrollar sus negocios, lo cual hace más relevante el trabajo de las organizaciones de base de capacitación en oficios o en actividades que promuevan la generación de ingresos.

Para el **57% de las comunidades, otra fuente de ingreso son las remesas de familiares que han emigrado al extranjero**. En cuanto al ahorro, el 58% tiene algún nivel de ahorro o posibilidad de ahorro, ya sea en bancos, cooperativas o bancos comunales. .

MEDIOS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES

Resultados por indicadores



- **Activo FÍSICO**

Se ha encontrado que **el nivel de acceso a rutas y transportes, analizando por un lado la distancia de las viviendas de éstas y por otro lado, los medios de conexión, es bajo** (en el 69% de las comunidades).

Por otro lado, el 56% de las comunidades cuentan con un nivel relativamente alto de accesibilidad a transporte público o privado, sin embargo, en muchos casos ese acceso puede demandar tiempo o dinero.

Con respecto al acceso a servicios básicos (agua, comunicaciones, electricidad, escuelas, hospitales), el **63% de las comunidades tiene un bajo nivel de acceso a estos servicios básicos.**

Mientras que el 58% de las comunidades cuentan con cierta disponibilidad de equipamiento de calidad e infraestructura para utilizar en el desarrollo de sus medios de vida: construcción de centros comunitarios, salas médicas, escuelas.

- **Oportunidades de desarrollo de medios de vida**

El análisis de **medios de vida de las comunidades** puede ser de utilidad al momento de diseñar intervenciones. Conocer cuáles son las principales necesidades identificadas de todas las comunidades (o la mayoría de ellas), permite **crear estrategias de apoyo enfocadas en generar sinergias entre las copartes** con necesidades similares y **acciones por parte de los fondos para brindar capacidades a las organizaciones enfocadas en resolver esa necesidad**, como pueden ser: capacitaciones con referentes o personas expertas en las temáticas, herramientas que puedan ser de utilidad para abordar estos temas, material bibliográfico, entre otras.

Para el caso de las sinergias entre organizaciones, consideramos que podría ser interesante que se generen espacios comunes para compartir aprendizajes que estén guiados para el desarrollo de una temática específica, en donde se registren buenas prácticas compartidas, se comparta material entre las organizaciones y hasta incluso se identifiquen oportunidades en donde unas organizaciones podrían apoyar a otras, tomando las referentes de los fondos un rol de moderadores y mentoras.



3. Empoderamiento de las mujeres

EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES

Para poder complementar la visión de sostenibilidad con un enfoque de género, esta investigación incorpora al análisis de los medios de vida presentado anteriormente, el marco de análisis desarrollado en **Oxfam** en 2010 en su **Global Performance Framework (GPF)** que mide el empoderamiento de la mujer.

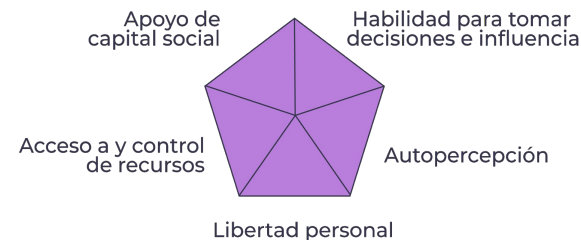
Este marco de análisis hace foco en **5 dimensiones: habilidad para tomar decisiones de influencia; autopercepción; libertad personal; acceso y control de recursos; apoyo de capital social.**

Al igual que el mapeo de medios de vida, para el análisis de la dimensión de empoderamiento de las mujeres, la **principal fuente de información fueron las opiniones de las referentes de las organizaciones.** El análisis debe ser entendido como un reflejo de las principales barreras que son principalmente consideradas por las organizaciones y no como un censo exhaustivo de todas las barreras al empoderamiento de la mujer que existen en las comunidades. Es posible que existan barreras que no hayan sido mencionados por las organizaciones.

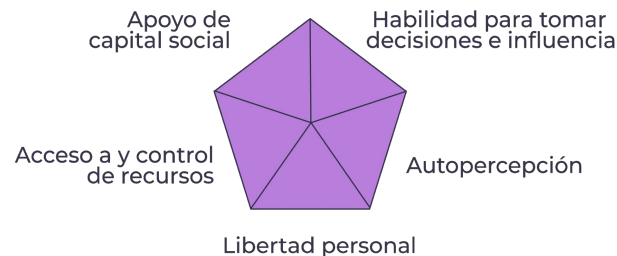
- **Habilidad para tomar decisiones e influencia**

Al respecto, 10 (de las 17 organizaciones) reportaron haber identificado desafíos para el empoderamiento de las mujeres para la **participación en la toma de decisiones en su comunidad.** Mencionaron en muchos casos, que es muy común que las mujeres ocupen espacios y participen en actividades comunitarias, pero a la hora de tomar decisiones, los espacios de toma de decisión suelen ser ocupados mayormente por los hombres.

Con relación a la toma de decisiones al interior del hogar, **muy pocas organizaciones han mencionado el nivel de involucramiento en la toma de decisiones respecto del manejo de ingresos y gastos al interior del hogar** como una de las principales barreras presente en sus comunidades.



EMPODERAMIENTO DE MUJERES



- **Autopercepción**

En relación con la autopercepción, la principal barrera al empoderamiento identificada por 11 organizaciones es la **falta de confianza en sí mismas**. La falta de autoestima las lleva a tener muchas dificultades para ejercer sus derechos, cuando los conocen. Por eso es que las organizaciones trabajan mucho el tema del reconocimiento de lo que ellas hacen y del valor que esto tiene para generar cambios y transformaciones de actitudes en lo personal, en un primer momento, y luego cambios colectivos.

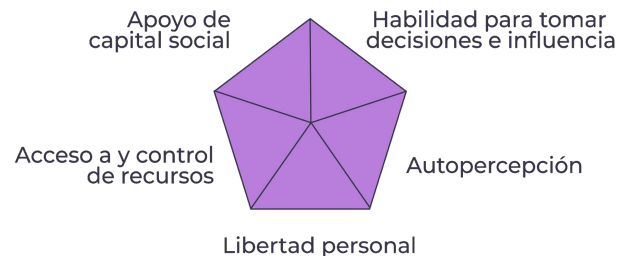
Otros desafíos al empoderamiento de las mujeres identificados fueron sus **opiniones respecto de los roles políticos y económicos de las mujeres** (por 9 organizaciones) y su **bienestar psico-social** (en 8 casos). Mientras que 6 organizaciones reportaron que las **opiniones sobre los derechos políticos de las mujeres** y **opiniones sobre la igualdad educativa de las mujeres** también son una barrera para su empoderamiento y que el trabajo en esta temática es clave para su desarrollo.

- **Libertad personal**

Dentro de las barreras reportadas que atentan contra la libertad de las mujeres, la que fue principalmente identificada (por 10 organizaciones) está asociada a las **experiencias de violencia y actitudes frente a la violencia en contra de las mujeres**. El problema de la violencia está muy presente en las comunidades y constituye una de las principales barreras para su empoderamiento y bienestar. Muchas organizaciones mencionaron estar abordando esta temática y coincidieron en la importancia de que las mujeres (y los hombres) dejen de normalizar la violencia y en la dificultad de trabajar estos temas.

La falta de **tiempo para perseguir objetivos personales** también fue vista como un desafío al empoderamiento de la mujeres (en 8 casos). En general la carga de trabajo doméstico limita la participación de las mujeres en espacios, talleres o reuniones que pueden ser de su interés, tanto para su ocio como para su desarrollo personal.

EMPODERAMIENTO DE MUJERES



- **Acceso a y control de recursos**

Dentro de esta dimensión, las principales barreras reportadas (por 9 organizaciones) fueron la **falta de independencia económica y la falta de posesión de tierras y propiedades**. La falta de un ingreso personal genera una dependencia muy grande con sus esposos, situación que se agrava en los casos de violencia doméstica. De forma complementaria, esta dependencia se incrementa cuando las mujeres no pueden ser sujetas de derecho de la posesión de tierras, por tradición patriarcal. Es por ello que el trabajo de las organizaciones comunitarias en la generación de ingresos económicos y el trabajo de incidencia para el cambio de las leyes de propiedad es clave para mejorar los medios de vida de estas mujeres. En menor medida, la **falta de posesión de otros activos productivos** también fue vista como una barrera de empoderamiento.

- **Apoyo de capital social**

Respecto de las barreras de apoyo de capital social, 10 organizaciones identificaron la **falta de participación en grupos comunitarios**. Aquí, nuevamente, el machismo presente en las comunidades limita la participación de estas mujeres. El nivel de **apoyo provisto por los grupos para perseguir iniciativas propias** fue identificado como una barrera por 7 organizaciones principalmente porque es más complejo que en los espacios mixtos se prioricen las demandas de las mujeres. Asimismo, también se identifican barreras o falta de apoyo por parte del Estado para el desarrollo de iniciativas de la sociedad civil.

- **Oportunidades de empoderamiento**

Una estrategia similar a la propuesta para el desarrollo de medios de vida. Al analizar las barreras más comúnmente identificadas por las organizaciones, se pueden diseñar estrategias de apoyo a estas organizaciones y comunidades para abordarlas. Como las experiencias de violencia y sus actitudes frente a la violencia ha sido identificada como una de las barreras más comunes, podría compartirse información útil del trabajo que realizan las organizaciones, generando espacios colaborativos coordinados por los fondos. Podrían generarse asistencias entre organizaciones “expertas” en la temáticas que acompañen a otras que lo necesiten o foros para compartir experiencias.



4. Caracterización de las organizaciones

CARACTERIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES

A continuación, se describen las principales características de las 17 organizaciones mapeadas identificadas en este estudio:

- El 82% actúa únicamente en el **ámbito local, municipal o comunitario**, el 18% restante actúa a nivel estatal/ departamental, nacional o regional. Siendo que el mapeo es, justamente, sobre organizaciones de base, el mayor porcentaje en el ámbito local es esperable. Las que se desempeñan a nivel regional son redes o agrupaciones de organizaciones de base.
- En cuanto a la **población meta**, las poblaciones más abordadas son **mujeres indígenas (47%) y mujeres rurales (41%)**. En las organizaciones locales, en línea con el apartado anterior, está presente el trabajo con toda la comunidad, incluyendo a los varones. En todos los casos, a excepción de la FEM* que realiza actividades específicas sobre masculinidades, el trabajo con varones suele ser complementario y abarcar a familiares (esposos, hijos) de las lideresas.
- **El rango etario que alcanzan suele ser muy amplio** -incluyendo niñas y niños, población joven, adulta y adulta mayor- en la mayoría de los casos (por trabajar con toda la comunidad) y la cantidad de personas con las que trabajan no supera los 3000 en 14 de las 17 organizaciones.
- De acuerdo con la **cantidad de personas** que componen la organización, el 65% son organizaciones chicas (entre 4 y 15 personas). Aproximadamente la mitad de las organizaciones tienen una composición mixta (de hombres y mujeres), mientras que la otra mitad están compuestas por mujeres únicamente.
- La **antigüedad promedio** es de 12 años y el **presupuesto anual promedio** de las organizaciones es USD 368.305.
- La temática **tierra** es trabajada por organizaciones de **todos los ámbitos de acción**. Esto corresponde adecuadamente con el enfoque del proyecto y las organizaciones seleccionadas que buscan desarrollar medios de vida sostenibles.
- Las organizaciones que trabajan en los ámbitos más **localizados** tienden a incluir también a los varones. De aquí un punto interesante es que refleja la **integralidad** y la vocación **comunitaria**. Las organizaciones que trabajan en ámbitos como el estatal o el regional, tienen un enfoque definido de trabajo sólo con mujeres.
- En cuanto al **modelo de toma de decisiones**, el **77% de las organizaciones** tienen un modelo **horizontal e intergeneracional**; mientras que el 23% restante presenta distintas combinaciones de modelos **horizontales/ verticalistas y adultistas/ intergeneracionales**.

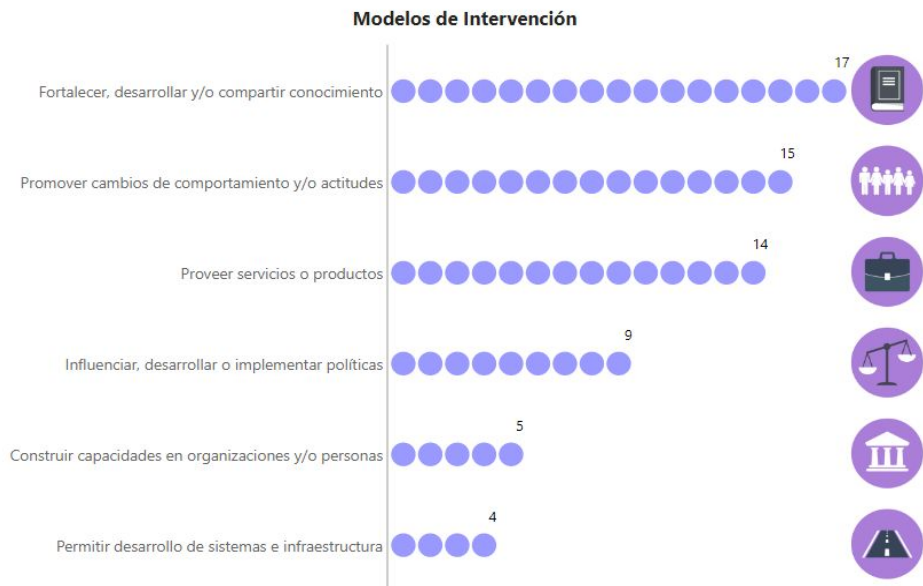
*Fundación entre Mujeres, ONG conformada por mujeres campesinas de Nicaragua. Financiada por el FCAM.



5. Modelos de intervención

MODELOS DE INTERVENCIÓN

Para analizar los modelos de intervención de las organizaciones, se caracterizó el trabajo de las organizaciones en 6 tipos de intervenciones. De este trabajo, pudimos evidenciar que todas las organizaciones trabajan en **fortalecer, desarrollar y/o compartir conocimiento y**, la gran mayoría de ellas (88%) **en la promoción de cambios de comportamientos y actitudes** en su población meta. En segundo lugar, las organizaciones se enfocan en la **provisión de bienes y servicios** (un 82%), mientras que más de la mitad trabajan en **incidencia política** con el objetivo de influenciar en las políticas de su comunidad.



Otra característica que puede deducirse de este análisis es que **son organizaciones con un abordaje integral**, es decir, que cuentan con modelos de intervención compuestos por distintos tipos de intervención, muy complementarios. Esto se ve reflejado en que todas las organizaciones hacen al menos 3 de estos tipos de intervención y algunas realizan todos los tipos de intervención, entendiendo que para lograr cambios en los distintos medios de vida se requiere de diferentes abordajes y estrategias (tener impacto en las personas de la comunidad, en las organizaciones, en las leyes y políticas). Esto tiene mucho sentido con el foco comunitario de las organizaciones, en donde las organizaciones están tan involucradas con las necesidades comunitarias que terminan asumiendo diferentes roles y responsabilidades (incluso algunas que pueden ser competencia del Estado) para resolverlas.



6. Impacto del covid-19

IMPACTO DEL COVID-19

Al momento de entrega del presente informe, nos encontramos en un momento muy prematuro para evaluar los **efectos de la pandemia por Covid-19** en estas comunidades y organizaciones. Incluso al realizar las entrevistas con las organizaciones (Mayo 2020) recién se estaba empezando a reajustar la forma de trabajar y a entender cómo afectaba el aislamiento social y comunitario, en las distintas personas. Es por ello que este análisis debe ser considerado como preliminar.

A continuación, describiremos los efectos identificados para las organizaciones y los de las comunidades:

- **Efectos en las organizaciones y su modelo de intervención**

En general las organizaciones se vieron forzadas a posponer sus actividades e improvisar planes de contingencia para continuar en contacto con su población meta. Los **proyectos que constituían su agenda se vieron total o parcialmente paralizados**, en todos los casos, debido al contexto de pandemia y a que su forma de trabajo y actividades son presenciales, en los territorios.

La asistencia y acompañamiento a la comunidad se canalizó principalmente por vía telefónica y también por WhatsApp y las organizaciones que habitualmente realizaban talleres o brindaban espacios de formación, comenzaron a ensayar metodologías para implementar el formato virtual, haciendo foco en los y las jóvenes de la comunidad.

Sin embargo, la **dificultad de comunicación** se presentó como uno de los principales obstáculos a tener en cuenta. La brecha digital y de género, las limitaciones de accesibilidad a internet, la posibilidad de contar con una computadora o teléfono móvil son rasgos transversales a las comunidades y se acentúan todavía más en aquellas organizaciones que trabajan en zonas rurales. La asistencia/accompañamiento a la comunidad se canalizó principalmente por vía telefónica y también por whatsapp en la mayoría de los casos. También se ha identificado un mayor nivel de apoyo a los jóvenes por ser quienes están más conectados en general.

Por otro lado, el **recorte de fondos de donantes** ha afectado el seguimiento y el acompañamiento de los procesos, proyectos y estrategias de intervención. Esto ha implicado que algunas incluso deban ajustar sus presupuestos.

IMPACTO DEL COVID-19

- **Efectos en las comunidades**

El efecto más comúnmente reportado por las organizaciones en sus comunidades es el **aumento de la violencia machista y de los femicidios** en las comunidades como producto del aislamiento y una reducción de los accesos legales para prevenirla, denunciarla y atenderla. Ante esta situación, muchas organizaciones realizaron campañas de **concientización, cuidado y prevención** de seguridad y de sanidad y han intensificado las **asesorías y talleres virtuales** para asistir en casos de violencia, provisión de mensajes solidarios de apoyo, talleres de resiliencia y de sensibilización.

El **miedo y la incertidumbre** de contagiarse ha puesto a las personas en una situación en la que temen quedarse sin trabajo, reciben mensajes negativos en caso de haberse contagiado, han tenido que cerrar sus tiendas y comercios e incluso reducido la movilidad.

La **generación de ingresos** se ha visto afectada para las comunidades que se dedican al cultivo, a la pesca y a la venta de sus productos ya que los toques de queda han dificultado la producción y los precios de venta han bajado. Al mismo tiempo, los costos de los productos básicos y de primera necesidad se han duplicado o triplicado.

También se han identificado algunos efectos positivos de la pandemia. Por un lado, se han fortalecido las actividades relacionadas con la **soberanía alimentaria y la agroecología**, como alternativa sostenible y a largo plazo de desarrollo de medios de vida. Por otro lado, ante la falta de atención de los hospitales se ha buscado **revalorizar la medicina tradicional y ancestral** como oportunidad y apuesta desde lo local para fortalecer los sistemas inmunológicos de las personas y fomentar el cuidado y el cultivo de plantas alimenticias y medicinales.

Algunas organizaciones mencionaron que ha **aumentado la participación de mujeres** y revalorizado su rol como generadoras de medios de vida. Como así también se ha valorado el trabajo comunitario para paliar la crisis.



7. Recomendaciones

RECOMENDACIONES

- **Considerar el Mapeo como una herramienta de análisis dinámico y no una foto parcial en el tiempo:** Este estudio tuvo el objetivo de conocer de forma exploratoria qué características y cómo intervienen las organizaciones de Centroamérica y México en la generación de medios de vida con enfoque de género. Debido al carácter piloto, se seleccionaron un grupo reducido de organizaciones que tienen un recorrido de trabajo con el FCAM y FS. De esta manera, el mapeo refleja las opiniones de este grupo de organizaciones. Sugerimos no ver esto como una limitante al análisis, sino como un punto de partida para continuar expandiendo el mapeo, a medida que se puedan ir analizando otras organizaciones. La herramienta desarrollada para este estudio fue diseñada para continuar sumando otras organizaciones y así profundizar el mapeo.
- **Analizar los principales hallazgos del estudio para articular espacios de intercambio y sinergias entre organizaciones de base en la región.** Si bien es un análisis preliminar con 17 organizaciones, el mapeo ha arrojado algunas conclusiones en términos modelos de intervención, principales barreras al empoderamiento y oportunidades de desarrollo de medios de vida en las comunidades donde operan las organizaciones. Recomendamos considerar las conclusiones de este estudio para diseñar estrategias de apoyo a estas organizaciones y comunidades. En esa línea, podría compartirse información útil del trabajo que realizan las organizaciones, generando espacios colaborativos coordinados por los fondos. Podrían generarse asistencias entre organizaciones “expertas” en la temáticas que acompañen a otras que lo necesiten o foros para compartir experiencias.
- **Capitalizar el conocimiento que tienen FS y el FCAM sobre las organizaciones de base que operan en la región para ampliar el enfoque temático del Mapeo.** El concepto de medios de vida con enfoque de género es amplio. En este estudio se trató de considerar organizaciones que trabajan la temática de tierra, trabajo y comunidades resilientes, principalmente. Recomendamos analizar qué otras temáticas podrían considerarse dentro de este concepto y volcar el conocimiento que tienen ambos fondos mediante la aplicación de la herramienta de mapeo. Esto permitirá ampliar y consolidar los resultados del mapeo.

RECOMENDACIONES

- **Considerar los efectos del COVID-19 (principalmente la “nueva normalidad”) en el modo de trabajo de las organizaciones:** Si bien el trabajo de recolección de información del mapeo se sucedió en los primeros meses de impacto de la pandemia en la región (Abril / Mayo), se pudo advertir que el aislamiento comunitario y doméstico que tuvo lugar en Centroamérica y México tuvo un impacto fuerte en la forma en que trabajan las organizaciones. Si bien algunas buscaron alternativas para continuar operando, la limitación al trabajo presencial y la amenaza a la continuidad de recursos para operar presentaron, entre otros, desafíos concretos. Por ello, sugerimos apoyar a las organizaciones en la construcción de capacidades para adaptarse a la nueva normalidad y poder retomar las actividades que estén paralizadas como producto de la pandemia. Esto puede considerarse desde el apoyo de recursos hasta la generación de capacidades para operar en contextos virtuales y/o de encierro comunitario.
- **Utilizar la comunicación de los hallazgos del mapeo como un factor que favorezca las sinergias entre las organizaciones.** Recomendamos considerar un plan de comunicación de resultados y conclusiones del mapeo a las referentes de las organizaciones participantes. Este proceso, además de compartir los hallazgos y validar impresiones, puede ser considerado como un espacio para favorecer el trabajo conjunto e intercambio de conocimiento entre las distintas organizaciones apoyadas por el FCAM y FS. Asimismo, el análisis de los modelos de intervención por organización puede ser una herramienta útil para que cada coparte reflexione, refine y comunique a otras organizaciones como operan en sus comunidades.
- **Fortalecer capacidades en las organizaciones copartes como estrategia para generar medios de vida en las comunidades y derribar barreras de género en las comunidades.** Una de las conclusiones que se obtuvo del análisis de los medios de vida de este estudio es que brindar soporte y fortalecimiento a las organizaciones comunitarias es una vía correcta para apoyar a estas comunidades por el alto nivel de afiliación y participación de las personas de esa comunidad en las mismas. Es por ello que trazar estrategias de desarrollo organizacional en estas organizaciones brindando apoyo técnico y profesional para contribuir a su sostenibilidad y para tener mayores y mejores herramientas para implementar sus programas, podría ser de gran ayuda para potenciar el impacto de las acciones de FS y el FCAM.



8. Anexo metodológico

ANEXO: MARCO DE ANÁLISIS PARA EL ESTUDIO

El diseño metodológico presentado y validado por el equipo de ZIGLA para analizar los medios de vida de las comunidades se basó en la adaptación del **Sustainable Livelihoods Framework** utilizado por PNUD y Oxfam. La incorporación del **Global Performance Framework** de Oxfam, lo adecúa para trabajar con sensibilidad de género. El marco de análisis considera **3 elementos** clave:

1. POBLACIÓN META

Se caracteriza a partir de los **activos** que la población meta ya posee y a través de los cuales se valen sus medios de vida y el **tipo de población** con la cual la organización trabaja.

2. ORGANIZACIONES COPARTES

Se **caracteriza y define** a las copartes según el tipo de estructura, composición, modelo de trabajo, área de intervención y el tipo de acciones o actividades.

3. MODELOS DE INTERVENCIÓN

Se identifican diferentes **modelos de intervención** a través de los cuales las copartes buscan influenciar los medios de vida de la población meta para hacerlos más sustentables.

ANEXO: RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Para la recolección y sistematización de la información se siguieron los siguientes pasos:

1. Revisión y sistematización de documentación de **documentos de trabajo** enviados por FCAM y Fondo Semillas.
2. **2 Entrevistas** con referentes de proyectos de FCAM y Fondo Semilla (realizadas en abril).
3. **Contacto**, presentación y conocimiento de las copartes vía WhatsApp/email.
4. Envío de **guía de entrevistas** virtual para que pudieran anticipar las preguntas.
5. **17 entrevistas virtuales** con referentes clave de las copartes a partir de la guía de entrevistas (realizadas en mayo).
6. **Contacto** vía mail o WhatsApp para clarificar dudas e información restante.

Las herramientas usadas para recolectar y sistematizar la información fueron:

1. Guía de preguntas para entrevista en profundidad a referentes de proyecto. *Se puede acceder a través de este [link](#).*
2. Guía de preguntas para entrevista en profundidad a copartes a elaborar. *Se puede acceder a través de este [link](#)*
3. Planilla de sistematización de información proveniente de los documentos de FCAM y Fondo Semilla y de las entrevistas realizadas.

ANEXO: ORGANIZACIONES ANALIZADAS

Las siguientes 17 organizaciones formaron parte del estudio:

México:

- Mujeres del Mar de Corté
- Muuch Kambal
- Coalición de ExTrabajadoras de la Industria Electrónica Nacional (CETIEN)
- Agrupación de Derechos Humanos Xochitépetl: Huayacocotla
- Naxihi Na Xinxe Na Xihi
- Una Mano para Oaxaca
- Sociedad Cooperativa Mujeres del Golfo
- Escuela para defensoras en Derechos Humanos Benita Galeana
- Mujeres Organización y Territorios, A.C. (MOOTS)
- Sbelal Kuxlejalil, A.C.
- Mano Amiga de la Costa Chica
- Asamblea de Pueblos Indígenas del Istmo de Tehuantepec en Defensa de la Tierra y el Territorio (APIIDTT)

Centroamérica:

- Consejo de Mujeres de Utz Che', Guatemala
- Colectiva Feminista para el Desarrollo Local, El Salvador
- Fundación entre Mujeres (FEM), Nicaragua
- Centro de Orientación Familiar y Educación Sexual Xochilt Acalt, Nicaragua
- Red Centroamericana de Mujeres Rurales, Indígenas y Campesinas (RECMURIC), Regional. Conformada por tres organizaciones: Articulación Nacional de Mujeres Tejiendo Fuerzas por el Buen Vivir (Guatemala), Alianza por la Defensa de los Derechos de las Mujeres Rurales (El Salvador) y la Coordinadora de Mujeres Rurales (Nicaragua).



ZIGLA
STRATEGY & EVIDENCE
FOR SOCIAL CHANGE